IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 12)**

z dnia 15 września 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 12)

15 września 2020 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Grabca (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Zagórski** minister cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Podgórsk**i zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Renata Leoniak** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **insp. Mariusz Buryś** zastępca dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji, **Bartosz Jakubowski** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Suska** naczelnik wydziału w Departamencie Poczty Ministerstwa Infrastruktury, **Paweł Maszkiewicz** zastępca szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami **Karol Krzywicki** zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Tomasz Czech**, **Krzysztof Karkowski**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie na odległość. Przystąpimy za chwilę do stwierdzenia kworum.

Witam serdecznie wszystkich przybyłych na posiedzenie Komisji. Witam pana ministra Marka Zagórskiego, witam pana ministra Adama Andruszkiewicza sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Rozwoju, Ministerstwa Finansów a także Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Komisji Nadzoru Finansowego, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Naczelnego Sądu Administracyjnego, Krajowej Rady Spółdzielczej, innych gości Komisji, i oczywiście parlamentarzystów, posłów i posłanki członków komisji cyfryzacji.

Żebyśmy mogli rozpocząć prawomocnie posiedzenie Komisji stwierdzimy najpierw kworum. Bardzo proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w systemie do głosowania, w celu potwierdzenia państwa obecności na posiedzeniu. Bardzo dziękuję za udział w głosowaniu. Proszę o podanie informacji o wyniku, jeśli chodzi o sprawdzenie kworum. Głosowało 17. posłów, w związku z tym stwierdzam, że mamy kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239). Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji pan poseł Dariusz Stefaniuk.

Czy są jakieś inne uwagi do porządku dziennego? Pan minister, bardzo proszę.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, z uwagi na to, że w dniu dzisiejszym jest też posiedzenie Rady Ministrów i będę musiał zaraz opuścić posiedzenie, będzie reprezentował ministerstwo pan minister Andruszkiewicz. Jeżeli można chciałbym…

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

To jeszcze minutkę, żebyśmy ustalili porządek obrad, stwierdzili jego zamknięcie i już oddam oczywiście głos panu ministrowi.

Wobec niezgłoszenia uwag, bo nie słyszę uwag do porządku obrad, stwierdzam, że porządek został przyjęty. Przypominam wszystkim uczestnikom posiedzenia Komisji, że zgłoszenie do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysłać na adres sekretariatu Komisji.

W tym momencie możemy przystąpić już formalnie do rozpatrywania porządku dziennego. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu i prezentację ustawy.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, na wstępie chciałbym bardzo serdecznie podziękować Komisji, ale przede wszystkim członkom podkomisji za pracę nad tą ustawą, dlatego że od samego początku widzieliśmy, że ta ustawa jest bardzo skomplikowana, jednocześnie bardzo ważna. Prace na etapie rządowym oraz przygotowania do uchwalenia tej ustawy przez Radę Ministrów też zajęły bardzo dużo czasu i były przedmiotem szeregu konsultacji. Spodziewaliśmy się – i tak zresztą z prezydium Komisji wielokrotnie o tym rozmawialiśmy – że ta ustawa będzie też wymagała wnikliwej analizy na etapie prac parlamentarnych. Ustawa w ubiegłym roku została skierowana do dalszych prac. Jednocześnie mieliśmy pandemię i też sporo zmian w innych przepisach, które wprowadzaliśmy szybciej, więc ten przegląd ustawy tym bardziej był zasadny. O tym, że ta ustawa jest ważna świadczy nie tylko długość konsultacji i czas pracy, jaki został na nią poświęcony, ale przede wszystkim jej istota. Istota jest taka, że głównym i podstawowym założeniem tej ustawy jest to, że obywatel powinien mieć prawo do elektronicznej komunikacji z organami państwa i takie prawo należy mu zapewnić. W tym sensie ta ustawa jest też przełomowa, dlatego że poniekąd tą ustawą wprowadzamy coś, co nazywane bywa domyślnością cyfrową czy prymatem rozwiązań cyfrowych nad rozwiązaniami tradycyjnymi. Z punktu widzenia Ministra Cyfryzacji, ale także rządu, jest to bardzo ważny krok. Oczywiście dalsze wprowadzenie tej domyślności cyfrowej będzie wymagało całego szeregu zmian w innych ustawach. Natomiast, według mnie, tą ustawą robimy znaczący wkład do tego procesu.

Zapewnienie możliwości kontaktu komunikacji elektronicznej będzie się odbywało poprzez fakt, że obywatel złoży deklarację, iż chce otrzymywać kierowaną do niego korespondencję w sposób elektroniczny. Nie będzie musiał przy tym składać tej deklaracji każdorazowo, a poprzez sam fakt uruchomienia swojego adresu w bazie adresów elektronicznych będą organy państwa zobowiązane kierować do niego taką korespondencję. Jednocześnie chcemy, żeby to się odbywało właśnie w sposób prosty i przejrzysty z punktu widzenia odbiorcy, czyli ten adres będzie jeden dla całej komunikacji z administracją. Oczywiście ustawa zakłada też długie vacatio legis w odniesieniu do niektórych instytucji, z uwagi na stan przygotowań i skomplikowania materii, chociażby w wymiarze sądownictwa. Natomiast ustawa jest o tyle istotna także dla tych instytucji, które będą zobowiązane do respektowania jej przepisów w późniejszym okresie, że wytycza kierunek zmian – określa i definiuje, w jaki sposób powinny być budowane rozwiązania informatyczne, a także procedury wewnątrz tych instytucji, żeby można było zrealizować ten proces.

Jednocześnie to, co jest istotne w odniesieniu do tych obywateli, którzy nie chcą korzystać z tej formy, bądź są wykluczeni cyfrowo, ustawa przewiduje rozwiązanie hybrydowe. Czyli pomimo tego, że cała korespondencja z administracji w kierunku obywatela będzie kierowana drogą elektroniczną, to w przypadku osób, które nie będą miały swojego adresu w bazie adresów elektronicznych operator wyznaczony będzie miał obo-

wiązek tę korespondencję wydrukować i dostarczyć w sposób tradycyjny. Jest to kolejny ważny element.

Chcemy też ujednolicić ten system z funkcjonowaniem rynku pocztowego, czyli operatorem cyfrowym. W rozumieniu tej ustawy będzie operator wyznaczony, który będzie wybierany w trybie przewidzianym dla wyboru operatora pocztowego wyznaczonego do 2025 r. Jak wszyscy wiemy, jest to Poczta Polska, i w związku z tym ta ustawa też przewiduje, że tym operatorem wyznaczonym będzie Poczta Polska.

Jeszcze raz chciałbym podziękować za tę pracę także przedstawicielom innych ministerstw, którzy uczestniczyli w pracach podkomisji, bo to było, podkreślam, bardzo duże wyzwanie. Bardzo za to serdecznie dziękuję. Oczywiście liczę też na to, że Komisja na dalszym etapie prac przyjmie ten projekt i będziemy mogli go dalej procedować już na posiedzeniu plenarnym, a także skierować do rozpatrzenia przez Senat. Jeszcze raz chciałbym bardzo podziękować i prosić o przyjęcie projektu przedłożonego, i wypracowanego przez podkomisję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Podkomisja nadzwyczajna bardzo szczegółowo rozpatrzyła projekt rządowy ustawy o doręczeniach elektronicznych. Wczoraj otrzymaliście państwo e-mailem tekst sprawozdania. Czy są jakieś uwagi formalne dotyczące samego sprawozdania? Jeśli takich uwag nie ma, to bardzo proszę o zabranie głosu i przedstawienie sprawozdania pana posła Dariusza Stefaniuka przewodniczącego podkomisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni panowie ministrowie, szanowni państwo, nie będę już tutaj powtarzał idei całej ustawy, nad którą pracowaliśmy w podkomisji. Powiem tylko, że podkomisja została powołana 4 maja br. przez komisję cyfryzacji, pracowała w trakcie dziewięciu posiedzeń, być może dałoby się szybciej, gdyby nie COVID, ale taką mieliśmy sytuację i wypracowaliśmy, przepracowaliśmy wszystkie artykuły – było bardzo wiele poprawek.

Chciałem tutaj bardzo podziękować panom z Biura Legislacyjnego, którzy dzielnie pracowali i pomagali nam w przebrnięciu przez całą ustawę. Bardzo dziękuję pani minister Wandzie Buk, która też była bardzo mocno zaangażowana ze strony Ministerstwa Cyfryzacji i wykazywała się niebywałą wiedzą, jeżeli chodzi o całą ustawę, oraz przedstawicielom Ministerstwa Cyfryzacji, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Klimatu, Ministerstwa Administracji i Spraw Wewnętrznych, UKE, KNF oraz NSA.

Szanowni państwo, to pokazuje, jak złożona jest materia tej ustawy, która też zmienia kilkadziesiąt innych ustaw. Wydaje się, że założenia, które wypracowaliśmy w pracach podkomisji będą mogły służyć wszystkim Polakom przez wiele, wiele długich lat. Mam nadzieję, że szanowna Komisja przyjmie nasze sprawozdanie i nasze propozycje.

Jeżeli chodzi o samą ustawę, chciałem jeszcze panu przewodniczącemu zgłosić poprawkę. Już ją przekazałem, ona jest do art. 142. Oczywiście przeczytamy ją w momencie, kiedy będziemy ten artykuł referować. Jest to poprawka uwzględniająca uwagi Biura Legislacyjnego Sejmu w zakresie tworzenia trybu systemu teleinformatycznego. Myślę, że to jest czysto porządkująca poprawka. Tak gwoli wyjaśnienia państwu posłom, wszystkim członkom komisji cyfryzacji…

Chciałem bardzo serdecznie podziękować panu ministrowi Zagórskiemu za to, że taka ustawa w końcu ma miejsce i ją robimy, bo to jest tak, jak pan minister powiedział, rewolucja i krok milowy. Wyobraźmy sobie, że taki przepis i taka ustawa funkcjonowała już przed pandemią, przed COVID-em, to nie mielibyśmy tysięcy kolejek ludzi do urzędów, którzy stali i czekali, aby oddać materiały, zgłosić się po różnego rodzaju akty prawne, a to wszystko by się odbywało w internecie. Mam nadzieję, że to właśnie już tak teraz w naszej Polsce będzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Rozumiem, że możemy przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Wiem, że jest propozycja, żeby poprawki rządowe zostały zgłoszone teraz na początku, zanim przej-

dziemy do rozpatrywania poszczególnych artykułów projektu. Czy są takie wnioski ze strony poszczególnych ministerstw? Miałem taki sygnał, że Ministerstwo Sprawiedliwości chciało omówić poprawki od razu? Czy mamy jakąś zmianę, tak? To bardzo proszę o zabranie głosu przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości.

Naczelnik Wydziału Prawa Karnego Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Marcin Kowal:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Marcin Kowal naczelnik Wydziału Prawa Karnego Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego. Na wczorajszym posiedzeniu podkomisji została złożona poprawka, która dotyczyła wielu przepisów Kodeksu postępowania karnego, ale też ustawy matki, czyli ustawy, która jest tutaj procedowana. Odbyła się ogólna dyskusja na temat tejże poprawki. Nie były zgłaszane uwagi przez posłów, natomiast uwagi zgłosili przedstawiciele Biura Legislacyjnego, i te uwagi zostały omówione, wyjaśnione. Jedna najistotniejsza uwaga, co do której zgłosiliśmy gotowość ponownie pochylenia się nad zastrzeżeniami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne, dotyczyła art. 142g, w szczególności relacji ust. 1 tego artykułu z ust. 5. Chodziło tutaj o kwestie dotyczące podstawy normatywnej, z której ma wynikać utworzenie systemu informatycznego, do którego będą wprowadzane kopie orzeczeń zapadających w toku postępowania karnego i które będą opatrywane specyficznym, szczególnym numerem identyfikacyjnym w celu weryfikacji takiej kopii. Przedstawiciele Biura Legislacyjnego zwracali uwagę na niejednoznaczność zapisu w tym zakresie, jaką właśnie jest podstawa normatywna. Zgodziliśmy się co do tego, iż ta podstawa normatywna musi wprost wynikać z ustawy.

Drugą kwestią podnoszoną przez przedstawicieli Biura Legislacyjnego była sprawa dotycząca sformułowania „zleca prowadzenie systemu teleinformatycznego" – Minister Sprawiedliwości uzyskał takie uprawnienie. Przedstawiciele Biura Legislacyjnego wskazywali na niedookreśloność tego przepisu, w szczególności nie wskazywał on, jakim podmiotom może być zlecane prowadzenie takiego systemu przez Ministra Sprawiedliwości. Wypracowaliśmy wczoraj propozycję takiego rozwiązania, została skierowana do Kancelarii Premiera. Natomiast nie mam wiedzy, jeżeli chodzi o ten jeden przepis art. 142g, czy poprawka w tym zakresie dotarła do państwa, do pana przewodniczącego. Jeżeli dotarła, to mogę potwierdzić, że ta poprawka została wypracowana w porozumieniu z przedstawicielami Biura Legislacyjnego, wobec czego popieralibyśmy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Rozumiem, że to jest poprawka, którą przejął pan poseł Stefaniuk, przewodniczący podkomisji. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o opinię i stanowisko.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, to jest poprawka, która w uzgodnieniu z nami została zaproponowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Tutaj jej brzmienie …, rozumiem, że przejęta przez pana posła. Tylko jedna uwaga, w wyniku przenumerowania, do którego doszło wczoraj wieczorem, po prostu ta poprawka będzie odnosiła się do art. 154, nie do art. 142g, tylko do art. 154. My tę poprawkę akceptujemy, ona rzeczywiście poprawia to, co było przyjęte na posiedzeniu podkomisji i naszym zdaniem, powinniśmy ją przyjąć.

Naczelnik Wydziału Prawa Karnego Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego MS Marcin Kowal:

Jest to tylko i wyłącznie kwestia numeracji, tu oczywiście nie oponujemy. My przygotowaliśmy tę poprawkę w odniesieniu do art. 142g, ponieważ wcześniej ten artykuł miał taki numer.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Tak, to oczywiste. Rozumiem, że w sprawozdaniu w wyniku prac też legislacyjnych ustawa urosła do 158 artykułów, więc ta numeracja się zmieniła.

Rozumiem, że nie ma zastrzeżeń ze strony Biura Legislacyjnego. W związku z tym rozpatrzymy tę poprawkę oczywiście chronologicznie, ale skoro tych zastrzeżeń nie ma, które podnosiło wcześniej Biuro Legislacyjne, więc tutaj nie widzę przeciwwskazań, żeby

Komisja się do tego odniosła. Rozumiem też, że możemy przystąpić teraz chronologicznie do rozpatrywania projektu ustawy. Chyba, że są jakieś systemowe uwagi i wnioski dotyczące całości projektu ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, też nie chcemy powtarzać tego, co już mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji, mieliśmy pewne uwagi natury systemowej. Największe nasze wątpliwości budziły przepisy, które będziemy jeszcze rozpatrywać w końcowej części projektu, mówiące o stosowaniu ustawy. Z tych przepisów wynika, że w niejednolity sposób ustawa wchodzi w życie, że przepis o wejściu w życie nie jest tutaj decydującym. Mamy też właśnie przepis o tym, że poszczególne organy władzy publicznej, poszczególne podmioty publiczne stosują tę ustawę w różnych terminach, które nie są terminami, które reguluje przepis o wejściu w życie, ale właśnie ten przepis, o którym tu mówiliśmy. Budziło to nasze największe wątpliwości, jeśli chodzi o tę ustawę.

Mieliśmy też trochę szczegółowych uwag. Także na ostatnim posiedzeniu podkomisji Ministerstwo Cyfryzacji zobowiązało się zastanowić nad tymi uwagami, ewentualnie wnieść jakieś poprawki. Z tego co rozumiemy, w dniu dzisiejszym tych poprawek nie ma, więc też nie będziemy jeszcze tych uwag powtarzać, bo być może… Tutaj prośba o odniesienie się państwa z ministerstwa, czy te poprawki zamierzacie państwo w jakiś sposób jeszcze przedstawić?

Jeszcze, panie przewodniczący, oczywiście prosilibyśmy o upoważnienie ogólne dla Biura Legislacyjnego, że w wyniku wniesionych poprawek, jeżeli będzie trzeba, jakieś legislacyjne, językowe zmiany wprowadzić do tekstu, to chcielibyśmy to zrobić.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Oczywiście tak, na zakończenie procedowania takie upoważnienie Komisja udzieli, jeśli taka będzie wola członków Komisji.

W takim razie możemy przystąpić do rozpatrywania projektu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrywania tytułu ustawy o doręczeniach elektronicznych. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę uwag. W związku z tym stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 2 ustawy? Nie ma uwag do art. 2. W związku z tym stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję. Chyba, że są jakieś poprawki? Nie dostrzegłem zgłoszenia. Nie, nie ma takiego zgłoszenia.

Jednak są uwagi do art. 2. Czy też poprawki? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem również bardzo podziękować za pracę w podkomisji, która zajmowała się tym projektem ustawy. Podczas prac podkomisji złożyłem pakiet poprawek, które modyfikują nieco systemowe podejście do proponowanego przez ministerstwo rozwiązania. Modyfikacja polega na tym, że zakładamy, że wybór operatora tego systemu nastąpi z zachowaniem zasad konkurencji. Dla realizacji tych wytycznych, o których wspomina ministerstwo, ustanawiając monopol dla Poczty Polskiej do roku 2025, jako że w pewnym sensie te wytyczne mnie przekonują, moja propozycja zmierza do tego, żeby ten monopol ograniczyć do roku 2021. W porozumieniu z państwem legislatorami złożyłem pakiet poprawek, które po prostu przewidują wybór operatora z zachowaniem zasad konkurencji. Teraz mam pewien dylemat, dlatego że podczas podkomisji te poprawki głosowaliśmy łącznie. Nie jestem w stanie zgłaszać dzisiaj tych poprawek do poszczególnych artykułów ustawy, dlatego, że wczoraj późnym wieczorem doszło do przenumerowania tych artykułów, więc nie będę w stanie, jak gdyby wskazywać tych poprawek do kolejnych artykułów ustawy. Stąd moja prośba, aby dzisiaj również potraktować te poprawki pakietowo. Państwo legislatorzy zgodzili się zadbać o to, żeby one zostały wycelowane w odpowiednie ustawy już po przenumerowaniu artykułów.

Zakładam, że Komisja odrzuci te poprawki ze względu na to, że podobny los spotkał te poprawki na etapie prac w podkomisji. Natomiast wydaje mi się, że powinienem tej koncepcji do końca bronić, stąd właśnie moja dzisiejsza prośba. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawki zostały złożone na piśmie. Poproszę o opinię Biura Legislacyjnego, możemy te poprawki potraktować łącznie?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, te poprawki stanowią jedną spójną koncepcję, która jest inna niż koncepcja przewidziana w projekcie ustawy, dlatego, naszym zdaniem, one powinny być głosowane łącznie. Oczywiście, jeżeli pan poseł zgłosi te poprawki teraz, to oczywiście dokonamy przenumerowania właściwego, jeżeli trzeba by te poprawki uwzględnić w tekście ustawy czy w tekście jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Poprosimy o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Adam Andruszkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, jako ministerstwo nie mamy absolutnie żadnego problemu z tym, żeby te poprawki były rozpatrywane pakietowo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

A opinia na temat samych poprawek?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Oczywiście nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Rozumiem. Mamy zgłoszony pakiet poprawek, mamy sprzeciw strony rządowej, w związku z tym należy te poprawki poddać pod głosowanie. Czy jesteśmy do tego gotowi? Dobrze.

W związku z tym przystępujemy do głosowania – jeżeli wszystko jest gotowe – pakietu poprawek zgłoszonych przez pana posła Michała Gramatykę do art. 2 i kolejnych, zgodnie z numeracją zawartą w sprawozdaniu.

Kto z państwa członków Komisji jest za przyjęciem poprawki, proszę o wciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyniku głosowania. Głosowało 16. członków Komisji: za poprawką – 3, przeciw – 11, wstrzymało się od głosu – 2. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję. Wygląda na to, że trafnie przewidziałem wynik tego głosowania. W związku z powyższym, bardzo proszę o potraktowanie tych poprawek jako wniosku mniejszości. Robię to pierwszy raz w życiu, więc nie wiem czy dobrze to zrobiłem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Oczywiście wniosek został zaprotokołowany. Czy są inne poprawki do art. 2? Czy są uwagi? Nie ma, nie widzę zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5 ustawy. Czy są uwagi do art. 5? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony i przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 10 projektu ustawy. Czy są uwagi do art. 10? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 11 projektu ustawy. Czy są uwagi do art. 11? Nie ma uwag do art. 11. Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie ma uwag do art. 12. Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie ma uwag do art. 13. W związku z tym stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony, a tym samym przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi do art. 22 projektu ustawy? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony i tym samym przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 24. Czy są zgłoszenia, uwagi do art. 24? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 29. Czy są uwagi do art. 29 projektu ustawy? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 32. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag do art. 32. W związku z tym stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 33. Czy są uwagi do artykułu? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony i przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 36 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 37. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 37 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 38 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 39 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 40 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że art. 41 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 42. Czy są uwagi do art. 42? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 42 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 43. Czy są uwagi? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 43 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 44. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 44 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 45. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 45 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 46. Czy są uwagi do artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 46 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 47. Czy są uwagi do art. 47? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 47 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 48. Czy są uwagi do artykułu? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 48 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 49. Czy są uwagi do art. 49? Nie ma uwag. Dziękuję. W związku z tym stwierdzam, że art. 49 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 50. Czy są uwagi do art. 50? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 50 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 51 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Nie ma uwag do art. 52. Stwierdzam, że art. 52 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 53. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 53 został rozpatrzony i przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do art. 54. Czy są uwagi do art. 54? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 54 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 55. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 55 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 56. Czy są uwagi do art. 56? Nie ma uwag. Dziękuję. W związku z tym stwierdzam, że art. 56 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 57. Czy są uwagi do art. 57? Nie ma uwag, nie ma zgłoszeń. Art. 57 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 58. Czy są uwagi do art. 58? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 58 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 59. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę uwag do art. 59. W związku z tym art. 59 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 60. Czy są uwagi do art. 60? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 60 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 61. Teraz się zaczyna druga część ustawy, zmiany w przepisach obowiązujących. Czy są uwagi do art. 61? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 61.

Przechodzimy do art. 62. Czy są uwagi do art. 62? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 62.

Przechodzimy do art. 63. Czy są uwagi do art. 63? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 63.

Przechodzimy do art. 64. Czy są uwagi do art. 64? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 64.

Przechodzimy do art. 65. Czy są uwagi do art. 65? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 65.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 66. Czy są uwagi do art. 66? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że art. 66 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 67 projektu ustawy. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 67 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 68. Czy są uwagi do art. 68? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 68 projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 69. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym Komisja rozpatrzyła art. 69.

Przechodzimy do art. 70 projektu ustawy. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 70. projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 71. Czy są uwagi do art. 71? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła a tym samym przyjęła art. 71 projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 72. Czy są uwagi do art. 72? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 72 ustawy.

Przechodzimy do art. 73. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 73.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 74 projektu ustawy. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 74 projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 75. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 75 projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 76. Czy są uwagi do art. 76? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła art. 76.

Przechodzimy do art. 77. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 77 projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 78. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 78.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 79 projektu ustawy. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 79 projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 80. Czy są uwagi do art. 80? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 80.

Przechodzimy do art. 81. Czy są uwagi do art. 81? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 81.

Przechodzimy do art. 82. Czy są uwagi do art. 82? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 82 projektu.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 83. Czy są uwagi do tego artykułu?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co prawda kolega już wspominał na samym początku wypowiedzi o tym, że w kilku ustawach w ramach zmian zaproponowanych w projekcie jest potrzeba jeszcze dokonywania kilku zmian, które wynikają z konsekwencji również przyjętych poprawek. Jak rozumiem, strona rządowa zobowiązuje się na późniejszym etapie do wprowadzenia tych poprawek, nie wiem czy w drugim czytaniu, czy już na posiedzeniu Senatu, aczkolwiek jest prośba o dostosowanie również numeracji, znaczy odniesienie się już do numeracji, która będzie w sprawozdaniu Komisji, jeżeli te poprawki miałyby być zgłoszone podczas drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Rozumiem. Czy tutaj ze strony rządu jest jakiś komentarz w tej sprawie? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Magdalena Witkowska -Krzymowska:

Magdalena Witkowska-Krzymowska Ministerstwo Cyfryzacji. My oczywiście potwierdzamy, tak jak tutaj z państwem ustalaliśmy, że to byłyby poprawki o charakterze czyszczącym, czyli dodatkowo oprócz tej, o której dzisiaj była mowa. Byłyby to też jeszcze poprawki rządowe, i to też jeszcze czekamy na ostateczne potwierdzenie ze strony Kancelarii Premiera.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 83? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 83.

Przechodzimy do art. 84. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 84.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 85. Czy są uwagi, zgłoszenia do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. Komisja rozpatrzyła art. 85.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 86. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła art. 86.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 87. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 87.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 88. Czy są uwagi do art. 88? Nie ma zgłoszeń. Komisja rozpatrzyła art. 88.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 89. Czy są uwagi do art. 89? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła art. 89.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 90. Czy są uwagi do art. 90? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła art. 90.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 91. Czy są uwagi do art. 91? Nie ma zgłoszeń. Komisja rozpatrzyła art. 91.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 92. Czy są uwagi do art. 92? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła art. 92.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 93. Czy są uwagi do art. 93? Nie ma zgłoszeń. Komisja rozpatrzyła art. 93.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 94. Czy są uwagi do art. 94? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła a tym samym przyjęła art. 94.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 95. Czy są uwagi do art. 95. Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła art. 95.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 96. Czy są uwagi do art. 96? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 96.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 97. Czy są uwagi do art. 97? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 97.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 98. Czy są uwagi do art. 98? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 98.

Przechodzimy do art. 99. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 99.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 100. Czy są uwagi do art. 100? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 100.

Czy są uwagi do art. 101? Przechodzimy do rozpatrywania tego właśnie artykułu. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła a tym samym przyjęła art. 101.

Przechodzimy do art. 102. projektu ustawy. Czy są uwagi do art. 102? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 102.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 103. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 103.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 104. Czy są uwagi do art. 104? Nie ma zgłoszeń. Komisja rozpatrzyła art. 104.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 105. Czy są uwagi do art. 105? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 105.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 106. Czy są uwagi do art. 106? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 106.

Przechodzimy do art. 107. Czy są uwagi do art. 107? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 107.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 108. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła art. 108.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 109. Czy są uwagi do art. 109? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 109.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 110. Czy są uwagi do art. 110? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 110.

Przechodzimy do art. 111. Czy są uwagi do art. 111? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 111.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 112. Czy są uwagi do art. 112? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 112.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 113. Czy są uwagi do art. 113? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 113

Przechodzimy do rozpatrywania art. 114. Czy są uwagi do art. 114? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 114.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 115. Czy są uwagi do art. 115? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 115.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 116. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 116.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 117. Czy są uwagi do tego artykułu?

Art. 117, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj w art. 117 dostrzeżono jeszcze jedną uwagę o charakterze legislacyjnym. Chodzi o pkt. 5 lit. a pkt. 2, tam jest użyte sformułowanie „na formularzu opatrzonym podpisem kwalifikowanym", podczas gdy w innych przepisach tej nowelizacji ustawy używa się sformułowania…

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jeszcze raz bym poprosił, o który artykuł chodzi?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chodzi o art. 117 zmianę piątą lit a pkt 2 – tam jest użyte sformułowanie „opatrzonym podpisem kwalifikowanym", natomiast w innych przepisach tej ustawy np. w pkt. 2, gdzie jest zmieniany art. 11 ust. 4 jest sformułowanie „kwalifikowanym podpisem elektronicznym". Wydaje nam się tutaj, iż podobnie jak w tamtym przepisie i w innych przepisach, tu też powinno być użyte sformułowanie „na formularzu opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym". Jeżeli tutaj będzie ze strony rządu zgoda, co do tej kwestii, to my wprowadzimy tę uwagę na upoważnienie, które nam Komisja udziela w zakresie zmian o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Poproszę o stanowisko ze strony rządu.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Andrzej Piekart:

Dziękuję, panie przewodniczący. Andrzej Piekart Ministerstwo Cyfryzacji. Oczywiście, że się zgadzamy. Prawidłowa forma to jest „kwalifikowany podpis elektroniczny" i w tym przepisie też tak powinno być.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 117? Rozumiem, że ta uwaga zostanie wprowadzona, jako poprawka redakcyjna na podstawie upoważnienia. Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 117.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 118 projektu ustawy. Czy są uwagi do art. 118? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 118.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 119. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 119.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 120. Czy są uwagi do art. 120? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 120.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 121. Czy są uwagi do artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 121.

Przechodzimy art. 122. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 122.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 123. Czy są uwagi do art. 123? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 123.

Przechodzimy do art. 124. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 124.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 125. Czy są uwagi do art. 125? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 125.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 126. Czy są uwagi do art. 126? Nie ma uwag do art. 126. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 126 projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 127 projektu ustawy. Czy są uwagi do tego art. 127? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 127 projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 128. Czy są inne uwagi do art. 128? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 128.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 129. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 129.

Przechodzimy do art. 130 projektu ustawy. Czy są uwagi do tego artykułu – art. 130? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 130.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 131. Czy są uwagi do artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 131.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 132. Czy są uwagi do artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 132.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 133. Czy są uwagi do art. 133? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 133.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 134. Czy są uwagi do artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 134.

Przechodzimy do art. 135. Czy są uwagi do artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 135.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 136 projektu ustawy. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 136.

Przechodzimy do art. 137. Czy są uwagi do artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 137.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 138. Czy są uwagi do art. 138? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 138.

Przechodzimy do art. 139. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 139.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 140 projektu ustawy. Czy są uwagi do art. 140? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 140.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 141. Czy są uwagi do art. 141? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 141.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 142. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Panie przewodniczący, tutaj jest zgłoszona poprawka, która też była zgłaszana wcześniej.

Legislator Tomasz Czech:

Znaczy, to jest przy art. 154.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak, bo się przesuwa, ale już teraz mówię, żeby później nie zapomnieć. Dziękuję.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze, będziemy się starali pamiętać wspólnie przy art. 154, który jest nowym artykułem, dawniej 142g, w związku ze zmianą numeracji.

Nie ma innych uwag do art. 142. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 142.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 143. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 143.

Przechodzimy do art. 144. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 144.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 145. Czy są uwagi do art. 145? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 145.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 146. Czy są uwagi do art. 146? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 146.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 147. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 147.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 148. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 148 projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 149. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 149.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 150. Czy są uwagi do art. 150 projektu ustawy? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 150 projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 151. Czy są uwagi do art. 151? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 151 projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 152 projektu ustawy. Czy są uwagi do art. 152? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 152.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 153. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 153 projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 154 projektu ustawy. Tu została zgłoszona poprawka przez pana przewodniczącego podkomisji, zarekomendowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Czy są jakieś pytania czy uwagi do tej poprawki?

Rozumiem, że nie ma potrzeby głosowania tej poprawki, jeśli nie będzie sprzeciwu. Możemy przyjąć taką procedurę? Nie ma tutaj zastrzeżeń. W związku z tym pytanie, czy jest jakiś sprzeciw wobec tej poprawki, kogoś z członków Komisji, również obecnych na łączach elektronicznych? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i art. 154 został rozpatrzony wraz z poprawką zaproponowaną przez pana posła.

Przechodzimy do art. 155. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 155 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 156 projektu ustawy. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 156 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 157 projektu ustawy. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 158. Jak rozumiem ostatniego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W tym ostatnim artykule Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, iż wskutek prac i upoważnienia do zmian legislacyjnych troszeczkę inaczej została zapisana poprawka, która została zgłoszona do ostatniego artykułu, wtedy on miał numer 144. Wprawdzie wynikało, że to ma być kolejny punkt w wyjątkach od wejścia w życie ustawy, natomiast on dotyczył nie tyle wyjątku od terminu wejścia w życie ustawy, ponieważ termin był w zakresie art. 142b, ten sam co ogólny termin wejścia w życie, czyli 1 kwietnia 2021 r. Natomiast on wyznaczał granicę końcową obowiązywania tego artykułu na 30 września 2029 r. W związku z tym Biuro Legislacyjne zapisało ten przepis nie jako kolejny punkt w przepisie końcowym, tylko jako osobny ustęp, żeby

to było napisane w sposób wyraźny i żeby nie było wątpliwości, że to nie jest wyjątek, tylko że to jest koniec obowiązywania obecnie art. 155.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Czy są uwagi do art. 158? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 158 został rozpatrzony.

Tym samym rozpatrzyliśmy wszystkie przepisy projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne zgodnie z wcześniej przedkładanym wnioskiem do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw, wobec tego wniosku upoważnienia Biura Legislacyjnego? Nie ma takiego sprzeciwu. W związku z tym upoważnienie zostało udzielone.

Teraz przystąpimy do głosowania wniosku o przyjęcie sprawozdania podkomisji wraz z przyjętymi dziś poprawkami, w celu ustalenia treści sprawozdania Komisji.

Czy jesteśmy gotowi do zarządzenia głosowania? Dobrze.

W związku z tym głosujemy nad wnioskiem o przyjęcie sprawozdania podkomisji wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z państwa posłów, członków Komisji, jest za przyjęciem wniosku o przyjęcie sprawozdania podkomisji wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu, proszę o przyciśnięcie odpowiedniego przycisku? Dziękuję bardzo za udział w głosowaniu.

Proszę o podanie wyniku głosowania. Głosowało 16. członków Komisji, za przyjęciem sprawozdania 16., nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących. Stwierdzam, że wniosek o przyjęcie sprawozdania został przyjęty.

Komisja winna wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję by sprawozdawcą Komisji został pan poseł Dariusz Stefaniuk, przewodniczący podkomisji. Pan poseł wyraża zgodę.

Czy są inne kandydatury? Nie ma innych kandydatów. W związku z tym pytam członków Komisji, czy jest sprzeciw wobec wyznaczenia pana posła Dariusza Stefaniuka na posła sprawozdawcę, czy jest wniosek przeciwny? Nie ma wniosku przeciwnego. W związku z tym posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Dariusz Stefaniuk. Gratuluję.

Dziękuję za pracę w podkomisji: wszystkim przedstawicielom ministerstw, Ministerstwu Cyfryzacji, które przygotowało projekt, posłom uczestniczącym w pracach podkomisji, wszystkim uczestnikom prac podkomisji, stronie społecznej, Biuru Legislacyjnemu za wytężoną pracę. Teraz będziemy obserwować, jak będzie przebiegał dalszy proces legislacyjny. Trzymając kciuki, aby ta ważna ustawa weszła w życie, by rzeczywiście ułatwiła kontakt obywateli z instytucjami polskiego państwa, umożliwiając w pełni dostęp elektroniczny do zasobów tych instytucji i umożliwiając swobodną komunikację w tym zakresie. Bardzo dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu Komisji.

Jak rozumiem, wyczerpaliśmy porządek obrad. W związku z tym zamykam posiedzenie komisji cyfryzacji. Dziękuję bardzo.